UNIVERSITY
OF WOLLONGONG
AUSTRALIA

University of Wollongong
Research Online

Graduate School of Medicine - Papers (Archive)

Faculty of Science, Medicine and Health

2009

Audit vs. Qualitatssicherung - Versuch einer vergleichenden Beurteilung

Hans D. Dahl
University of Wollongong, hdahl@uow.edu.au

Publication Details

Dahl, H. D. (2009). Audit vs. Qualitatssicherung - Versuch einer vergleichenden Beurteilung. Conference of the German Society of Surgery Germany: GMS Publishing House.

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: research-pubs@uow.edu.au

Audit vs. Qualitatssicherung - Versuch einer vergleichenden Beurteilung

Abstract
The term audit occurs regularly in the vocabulary of Anglo-Saxon corrugated surgeons and used with great reverence. The surgical associations have published guidelines for the implementation of audit. The theoretical approaches are similar to the German quality assurance considerations. In this work will investigate to what extent the published audit requirements be implemented in everyday life.

Keywords
qualit, vs, beurteilung, audit, vergleichenden, einer, versuch, tssicherung

Disciplines
Medicine and Health Sciences

Publication Details
Dahl, H. D. (2009). Audit vs. Qualitatssicherung - Versuch einer vergleichenden Beurteilung. Conference of the German Society of Surgery Germany: GMS Publishing House.

This conference paper is available at Research Online: http://ro.uow.edu.au/medpapers/462

126. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Chirurgie

Deutsche Gesellschaft für Chirurgie

28.04. - 01.05.2009, München

Meeting Abstract

Audit vs. Qualitätssicherung – Versuch einer vergleichenden Beurteilung

H.D. Dahl - Medical School of Rural Medicine, University of New England (UNE) and Hunter New England Health, Armidale, NSW, Australia

Deutsche Gesellschaft für Chirurgie. 126. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Chirurgie. München, 28.04.-01.05.2009. Düsseldorf: German Medical Science GMS Publishing House; 2009. Doc09dgch11143

DOI: 10.3205/09dgch280, URN: urn:nbn:de:0183-09dgch2802

Published: April 23, 2009

© 2009 Dahl.
This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/deed.en). You are free: to Share – to copy, distribute and transmit the work, provided the original author and source are credited.

Outline

Top

Text

Text

Einleitung: Der Begriff Audit kommt im Sprachschatz angelsächsisch geprägter Chirurgen regelmäßig vor und wird mit grosser Ehrfurcht genutzt. Die chirurgischen Fachverbände haben Regeln für die Durchführung von Audit veröffentlicht. Die theoretischen Ansätze ähneln den deutschen Überlegungen zur Qualitätssicherung. In dieser Arbeit soll untersucht werden, inwieweit die veröffentlichten Ansprüche an Audit im Alltag umgesetzt werden.

Material und Methoden: Es wurden die offiziellen Regelwerke der chirurgischen Fachgesellschaften in verschiedenen Ländern gegenübergestellt. Eigene Erfahrungen mit Audit in der klinischen Umsetzung in England, Neuseeland und Australien werden mit den praktischen Erfahrungen mit Qualitätssicherung in Deutschland verglichen.

Ergebnisse: Die offiziellen Ansprüche an Audit schlagen sich in der täglichen Arbeit in England, Neuseeland und Australien nicht nieder. In der eigenen Einschätzung ist der

deutsche Weg von Qualitätsmanagement den in der Klinik umgesetzten Auditsystemen überlegen.

Schlussfolgerung: Deutsche Überlegungen und Ansätze zum Qualitätsmanagement können sich im internationalen Umfeld sehen lassen und sollten in englischer Sprache publiziert und damit international zugänglich gemacht werden.